



UV Universidad
Verdad 85

LA UNIÓN EUROPEA Y EL ENVÍO ARMAMENTÍSTICO A UCRANIA: ANÁLISIS DESDE LA TEORÍA REALISTA DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES

The European Union and the arms shipment to Ukraine: An analysis from the realist theory of International relations

 **Josué Nicolás Cordero González**, Università degli Studi di Pavia. (Italia)
(josuenicolascordero@gmail.com) (<https://orcid.org/0009-0009-7942-5987>)

Resumen

El presente trabajo de titulación analiza el envío armamentístico de la Unión Europea en el conflicto entre Rusia y Ucrania, de febrero 2022, desde la teoría realista de las relaciones internacionales. Para este trabajo se realizó una recopilación de fuentes bibliográficas relacionadas y relevantes a la pregunta de investigación, sintetizando datos que aporten al entendimiento del análisis. Para esto, se recopiló datos desde fuentes gubernamentales, artículos de investigación, working papers, cifras de organizaciones multilaterales y libros teóricos. Los resultados demuestran que el apoyo armamentístico por parte de diferentes Estados miembros contiene una relación política, histórica y diplomática, por lo que el actuar de los Estados varía dependiendo de estos factores. En cuanto a las instituciones de la Unión Europea, su actuar se ha visto establecido por un histórico apoyo armamentístico a un tercer país, lo que podría significar un cambio drástico en la política exterior de esta organización.

Abstract

This work analyzed the armament shipment of the European Union in the Russia-Ukraine conflict of February 2022 from the realist theory of international relations. For this work, a compilation of bibliographic sources related and relevant to the research question was carried out, synthesizing data that can contribute to the understanding of the analysis. For this purpose, data were collected from governmental sources, research articles, working papers, figures from multilateral organizations, and theoretical books. The results show that the armament shipment sent by different member states is politically, historically, and diplomatically related, so states' actions vary depending on these factors. As for the institutions of the European Union, their actions have been established by historical arms support to a third country, which could mean a drastic change in the foreign policy of this organization.

Palabras clave

Realismo, relaciones internacionales, Rusia, Ucrania, Unión Europea.

Keywords

European Union, international relations, realism, Russia, Ukraine

1.

Introducción

La invasión de Rusia a Ucrania ha hecho regresar un sentimiento de tensión en el centro de Europa, desde la anexión de Crimea en 2014. La constante denuncia sobre violación de derechos humanos y del derecho internacional en contra de Rusia ha logrado que actores como la Unión Europea se involucren de manera directa en este conflicto.

Dentro de un contexto de búsqueda de protección a los Estados nos encontramos a dos actores con visiones diferentes de ver y entender al mundo. Rusia, por un lado, es considerado un actor realista, por su accionar dentro de la comunidad internacional. La teoría realista es una de las teorías con mayor influencia dentro de las relaciones internacionales por las ideas que presenta para entender distintos conflictos dentro de la comunidad internacional. El Estado como actor principal y la anarquía internacional son algunas características que presenta el realismo para entender el accionar de los Estados. Por otro lado, la Unión Europea, un actor liberal entendido desde las relaciones internacionales. ¿Es el accionar de los Estados miembros de la UE en el envío armamentístico a Ucrania, una búsqueda para la protección al sistema internacional, frente a la violación del derecho internacional o una búsqueda para proteger al proyecto integrativo y a sus Estados miembros? Para esto se ha estructurado el presente trabajo en tres secciones, donde se buscará dar respuesta a esta pregunta y analizar el accionar de la UE en el envío de armamento hacia Ucrania.

1.1 La teoría realista de las relaciones internacionales

El realismo, dentro de las teorías de las relaciones internacionales, expone su idea primordial que el Estado-nación es el actor principal dentro del sistema internacional, y que no existe una autoridad superior a la de los Estados mismos, convirtiendo así a dicho sistema en anárquico (Waltz, 1979). Dentro del realismo, la demostración de poder, uso militar, seguridad e intereses nacionales son características que predominan dentro de la teoría (Antunes, 2018). El realismo remonta a la idea de supervivencia del Estado como meta principal para el motivo de su actuar, ya sea internamente o en la comunidad internacional. El realismo suele comprender el *estatus quo* del accionar de los Estados en la esfera internacional, dentro del sistema que estos lo comprenden. Sin embargo, existen diversas ramas dentro de la teoría, que tratan de exponer diferentes perspectivas para entender este accionar.

A pesar de que el realismo ha sido dominante en el estudio de las relaciones internacionales desde el siglo XV, la teoría comienza a tomar fuerza interpretativa a lo largo del periodo entreguerras¹. Las fallas que existieron dentro de la creación de la Liga de las Naciones, a partir de los años treinta del siglo XX motivaron a los Estados a velar por su propia seguridad y soberanía en lugar de alguien más (Bloor, 2022). Es durante este periodo donde empieza a tomar importancia la teoría del realismo. Personajes como Hans Morgenthau, quien fue una de las mayores influencias del realismo clásico, escribió sus obras en el periodo de la guerra fría. El realismo clásico, aparte de comprender que el Estado es el actor principal y que habita en un sistema internacional anárquico, también afirma que la competencia y la rivalidad son inevitables por la condición humana que poseen, intrínsecamente, así también, comprende que el poder es esencial para alcanzar diferentes objetivos, como la seguridad nacional, característica, que debería ser la preocupación principal de cualquier Estado (Jervis, 1994). Esta rama del realismo argumenta que las alianzas que poseen los Estados no son eternas, por lo que se deberá estar dispuesto a cambiarlas cuando exista un peligro hacia el interés nacional (Morgenthau, 1948).

¹ Periodo entreguerras: Periodo histórico que comprende el final de la Primera Guerra Mundial (1919) y el inicio de la Segunda Guerra Mundial (1939).

Otra rama del realismo es el realismo estructural, aquí autores como Mearshimer (2006) mencionan que, a diferencia del realismo clásico, donde se menciona que el actuar del Estado se da por la naturaleza humana que posee, la teoría estructuralista comprende que es la misma arquitectura del sistema internacional lo que motiva a los Estados a actuar en búsqueda del poder. Este sistema, donde no existe una autoridad que comprenda mayor poder que el Estado mismo, no garantiza la protección de este ante una posible amenaza por parte de otros, por lo que la búsqueda de protección al Estado cae en responsabilidad propia (Mearsheimer, 2006).

Ahora, dentro de la teoría de las relaciones internacionales, el liberalismo ha buscado ganar espacio dentro del accionar internacional de los Estados. El actuar de las organizaciones internacionales, la integración regional y la interdependencia son los puntos más fuertes del liberalismo. Uno de los principales objetivos para poder llegar a cumplir estos puntos es la interdependencia de los Estados dentro de organismos u organizaciones (Meister, 2022). Ejemplos de liberalismo en la comunidad internacional son organizaciones como las Naciones Unidas o la Unión Europea (Kauppi & Viotti, 2020).

1.2 Evolución de las relaciones bilaterales entre la República Federal de Rusia y la Unión Europea, desde 2014-2022

Las relaciones bilaterales entre ambos actores fueron de interdependencia por casi tres décadas, específicamente en materia energética y comercial (Lukyano, 2021). Esta manera de llevar una relación por parte de la UE presentaba tensiones entre los Estados miembros, puesto que, prevalecía el sentimiento de las posibles consecuencias de lo que podría suceder en caso de una guerra iniciada por Rusia (Casier & DeBardleben, 2018).

A finales del año 2013, se planeaba firmar el acuerdo de asociación entre la UE y Ucrania, donde se incluiría la firma de un tratado de libre comercio (Casier & DeBardleben, 2018). Esto acercaría a Ucrania con Europa y fortalecería su relación bilateral. Sin embargo, el gobierno ucraniano de ese momento, liderado por Víktor Yanukovich, pese a haberse comprometido a la firma del tratado y haber sido promotor de este, decide retractarse

y no firmarlo, causando así, protestas masivas en las calles ucranianas que desencadenaron en lo que hoy se conoce como Euromaidán² (Pérez Sánchez, 2022). Eventualmente esto llevaría al derrocamiento de dicho gobierno. Después de este acontecimiento, las relaciones bilaterales entre la UE y Rusia volvieron a un sentimiento de tensión, el derrocamiento del gobierno alineado al Kremlin causado por las protestas civiles y la elección de uno alineado a Bruselas, distanciaron la búsqueda en el fortalecimiento de la relación.

La evolución de las relaciones bilaterales entre la UE y Rusia ha sufrido deterioro desde la ilegítima anexión de Crimea por parte de fuerzas militares rusas en 2014 (Siddi, 2022), el intento de fortalecer las relaciones en materia económica, social y política parecen haberse esfumado desde la última invasión en 2022. Provocando así, un resurgimiento fuerte en las tensiones entre Rusia y la UE (Meister, 2022). Desde la invasión de Crimea en 2014, Rusia ha recibido sanciones por parte de la UE. Dichas medidas restrictivas van dirigidas hacia ciudadanos, sector económico y diplomático (Milosevich, 2018). Esta situación ha puesto en crisis las relaciones bilaterales entre ambos.

Dos años después de la invasión a Crimea, la UE llamó a la implementación completa del protocolo de Minsk³ y a la preparación de políticas enfocadas para mejorar las relaciones diplomáticas con otros seis países post soviéticos. En el mismo año, los Estados miembros establecieron que buscarían cooperación con Rusia únicamente en áreas de interés mutuo (Meister, 2022). Estas sanciones económicas tuvieron resultados dos años después de su implementación. En 2016 las importaciones rusas mensuales cayeron en un 44% mientras que las de la UE cayeron en un 48% en territorio ruso. Sin embargo, durante este periodo de tiempo, Rusia se mantenía como principal proveedor de gas natural hacia la UE. (Milosevich, 2018).

La relación bilateral entre ambos se vio quebrada con la invasión de Rusia a Ucrania, en 2022. La UE

2 Euromaidán: Protestas públicas multitudinarias que exigían una mayor integración con Europa.

3 Protocolo de Minsk: Acuerdo para poner fin a la guerra en el este de Ucrania, firmado por la Federación Rusa, Ucrania, República popular de Donetsk y la República popular de Luhansk en 2014.

impuso un nuevo y fuerte paquete de sanciones económicas y sociales hacia este país, bloqueando transacciones monetarias con instituciones rusas, congelando activos de 205 entidades económicas y 1500 de individuos cercanos al Kremlin, así como, desconectando 10 instituciones financieras del sistema SWIFT⁴. La UE empezó con el suministro armamentístico hacia Ucrania en los primeros días de la invasión, enviando no solo armamento sino ayuda financiera y humanitaria desde los Estados miembros e instituciones europeas. (Archick, 2023)

1.3 Antecedentes de la invasión de Rusia a Ucrania en el año 2022

Los antecedentes que motivaron la invasión rusa, en febrero de 2022, pueden entenderse por conflictos previos, específicamente el de Crimea en 2014. Este conflicto causó indignación internacional, especialmente en Occidente, sin embargo, dentro de Rusia, este acto incrementó la popularidad de Vladimir Putin (Matovski, 2022).

La constante declaratoria por parte de la UE hacia Rusia para que se cumpla e implemente el protocolo de Minsk en 2014 y 2016, además de otros factores, tensionó la relación entre ambos y redujo las posibilidades de dialogo para la búsqueda de paz en Europa (Elliot, 2022). Las sanciones impuestas y mantenidas por parte de Occidente hacia Rusia lograron que la economía de esta llegase a niveles preocupantes. Tras la salida del presidente prorruso Víktor Yanukovich y la instalación de un gobierno proeuropeo, liderado primero en 2014 por Petró Poroshenko y sucedido en 2019 por Volodímir Zelenski, logró que exista un acercamiento político e ideológico directo con Europa (Person & McFaul, 2022), esto fue recibido de manera positiva en el Kremlin, el ambiente hostil durante este periodo en el este de Ucrania continuaba y las tensiones crecían.

A lo largo 2021, la continua escalada de prácticas armamentísticas en la frontera de Ucrania con Rusia y Bielorrusia por parte del ejército ruso hacía creer a la UE y a otros actores occidentales como Estados Unidos que se estaría preparando para un posible ataque o invasión militar en suelo ucraniano (Papanikos, 2022). Esto era preocupante, principalmente para Estados Unidos, ya que continuamente mencionaba

la posibilidad de que esto sucediera. En febrero de 2022, Putin ordenaba una operación especial militar indefinida en territorio ucraniano, la invasión había comenzado (Elliot, 2022).

2.

Métodos

Este trabajo se realiza bajo los parámetros de Kitchenham, (2007) para una revisión de la literatura adecuada. La estructura está dividida en tres fases, que corresponden a la planificación, conducción y documentación de la revisión.

Fase 1: Planificar la revisión

Para esta fase, se especificó la pregunta de investigación, determinando que la adecuada sería la siguiente: *¿Cuál fue la intención de la Unión Europea y las características fundamentales en el envío armamentístico a Ucrania ante la invasión de Rusia en 2022?* Se consideró que esta cumplía con la búsqueda principal del trabajo, la cual es de una búsqueda histórica y política.

Fase 2: Conducir la revisión

En el momento de conducir la revisión, se realizó una búsqueda exhaustiva de estudios y fuentes relevantes a la pregunta de investigación y al trabajo en sí. Para esto, se seleccionaron palabras claves dentro de la búsqueda, en diferentes bibliotecas digitales y se seleccionaron aquellas que cumplían inicialmente con la rúbrica establecida de búsqueda. Algunas de las palabras claves que se utilizaron dentro de la investigación fueron: *UE, Ucrania, Armas y Realismo*. La evaluación de calidad de los estudios se realizó bajo diferentes parámetros, en diferentes instancias de la investigación. Estos ocurrieron principalmente en el marco teórico y estado del arte, donde la calidad de los estudios y los parámetros se consideraban

⁴ SWIFT: Sistema de mensajería transaccional financiera internacional dominante en el mundo.

relativos, según el tema tratado. Los parámetros que se dieron dentro del marco teórico buscaban principalmente cumplir con el objetivo específico dos, analizar las características fundamentales de la teoría realista de las relaciones internacionales. Para el estado del arte se procedió de la misma forma, creando parámetros útiles y utilizables para el trabajo. Esto facilitó la extracción de datos requeridos para cada sección de la investigación y se sintetizaron los datos analizándolos bajo cada sección.

Fase 3: Documentar la revisión

Bajo los parámetros previos, en conjunto con la rúbrica establecida para la extracción de datos y análisis de estos, se escribió un informe de revisión acorde a la pregunta de investigación, y con los resultados analíticos encontrados. La validación del informe se ha presentado continuamente.

3.

Estado del arte

La Unión Europea desde el inicio de la invasión, en febrero de 2022, apoyó a Ucrania y rechazó enfáticamente el actuar de Rusia en este acontecimiento. El 28 de febrero de 2022 el consejo de la UE tomó la decisión de financiar a Ucrania con 450 millones de euros, en asistencia militar letal y 50 millones de euros en asistencia no letal. Cabe recalcar que las decisiones finales de los Estados miembros en acatar la decisión por parte del consejo europeo se realizan de manera individual. Esto porque podrían existir restricciones legales internas que podrían dificultar el proceso. La decisión aprobada por parte del consejo de la UE en asistir armamentísticamente a Ucrania permitía financiar a los Estados miembros. A esto se sumaban las sanciones económicas, sociales y diplomáticas que fueron aplicadas en contra de Rusia. (Hamilton, 2022). Es la primera vez en la historia de la UE que se dispone de ayuda

armamentística a un tercer país, un hecho histórico que, según Josep Borrell, un alto representante de la UE para asuntos exteriores y políticas de seguridad, se ha convertido en la caída de un tabú dentro del actuar de la organización (House of Commons, 2023).

El 23 de marzo la UE aprobó y envió 450 millones de euros adicionales en asistencia militar (Hamilton, 2022). Esta asistencia se realizó mediante la European Peace Facility (EPF), mecanismo de la UE, el cual busca actuar como proveedor de seguridad global, buscando prevenir conflictos. Este mecanismo cuenta con un presupuesto de cerca de 8 mil millones de euros para el periodo 2021-2027. Hasta marzo de 2022 este mecanismo ya había enviado mil millones de euros en asistencia hacia las fuerzas armadas de Ucrania, sobrepasando sus límites anuales planteados en 2021. (European Commission, 2023a). Los Estados miembros son quienes contribuyen anualmente al presupuesto del EPF, en relación con su renta nacional bruta. Según Hamilton (2022) esto es un hito dentro del accionar de la UE, ya que esta organización cuenta con uno de los sistemas más exigentes para la exportación de armas en el mundo, no solamente por la norma y legislación que existe, sino, por la evaluación, a corto y largo plazo, que se realiza ante las posibles consecuencias que esto podría significar para el actuar de la UE, en un futuro.

En abril y mayo de 2023 se sumaron dos desembolsos de 500 millones de euros respectivamente hacia las fuerzas armadas de Ucrania, llevando a un total de 2 mil millones de euros en ayuda militar desde la EPF, en tan solo 3 meses de iniciada la invasión por parte de Rusia (European Council, 2023). La UE y otros actores aliados con Ucrania entendían que el apoyo tenía que ser inmediato y eficiente, en los primeros momentos de iniciado el conflicto. Esto, por la presunta intención que tenía el Kremlin en que la invasión no se convirtiera en una operación larga. A parte de contribuir con el apoyo económico-militar, la UE ha impuesto continuamente sanciones en contra de Rusia, cerca de 45 tipos de sanciones dentro de múltiples paquetes han sido aplicados y continuados desde la invasión de Crimea en 2014 (European Commission, 2023a). Hasta febrero de 2023, se han realizado siete envíos en paquetes de apoyo con un valor de 500 millones de euros, por parte de EPF, llevando así, una total cooperación de 3.6 mil millones de euros por parte de este mecanismo de la UE (European Council, 2023). En el transcurso

y desarrollo de este conflicto, otras instituciones y mecanismos aparte de la EPF, han apoyado directamente a Ucrania, una de estas es la Macro-Financial Assistance (MFA), la que asiste a países socios de la UE en condiciones de crisis dentro de su balanza de pagos (Comisión Europea, 2023).

La evolución en el tipo de apoyo que ha sucedido, por parte de diferentes instituciones de la UE, desde el inicio del conflicto ha sido cambiante. Se demuestra que, en los primeros meses de la invasión, la organización se enfocó en ayudar militarmente a Ucrania. Con el transcurso del tiempo, el apoyo armamentístico continuaba constante hasta el incremento de apoyo en otras áreas, especialmente la económica. (Hamilton, 2022). Los Estados miembros de la UE han mostrado diferentes posiciones ante el conflicto. Si bien predomina un sentimiento de cooperación y búsqueda de protección al Estado ucraniano, este apoyo no ha sido del todo lineal.

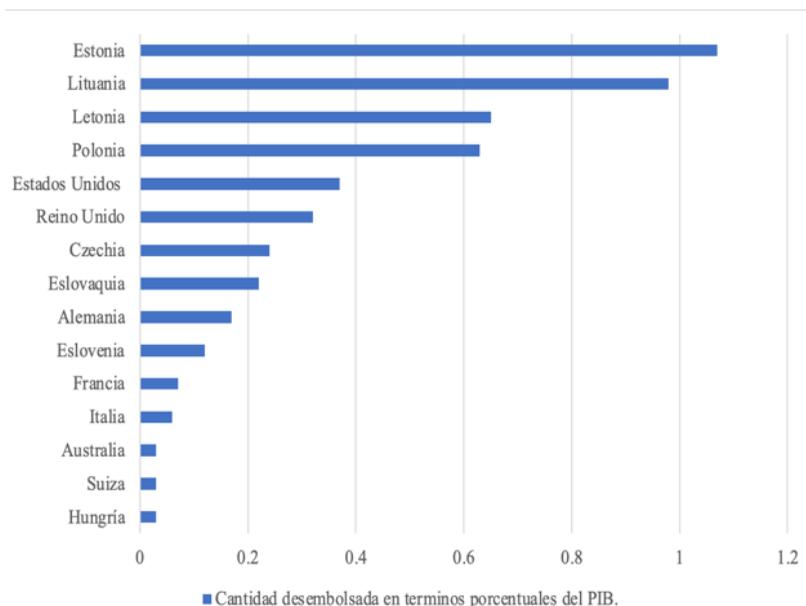
A continuación, se analizará el actuar de los Estados bálticos, comprendidos por, Estonia, Lituania y Letonia. Estos tres países han jugado un rol importante dentro del apoyo aportado hacia Ucrania, a pesar de no contar con una economía fuerte, en comparación de otros Estados miembros, el aporte y alineación que se ha mantenido ha sido constante y enfático, desde iniciado el conflicto. La historia que comparten estos tres Estados, que, antiguamente formaron parte de la Unión de Republicas Socialistas Soviéticas (USSR) nos ayuda a comprender el rechazo y alejamiento que existe hacia Moscú (Vilson, 2015). Factores como conflictos geopolíticos con antiguos Estados soviéticos, como la guerra ruso-georgiana en 2008, la ilegítima anexión de Crimea, en 2014 y la invasión rusa en 2022 son muestra de esto. Según Hennigan (2023) los Estados bálticos podrían correr riesgo en caso de que Rusia resultara relativamente victoriosa en este conflicto, su cercanía geográfica con las grandes ciudades rusas podría representar una amenaza real. Estonia comparte frontera directa con Rusia, limitando con ciudades como San Petersburgo. Letonia se encuentra entre Rusia y Bielorrusia, aliada directa del Kremlin, con participación en el conflicto actual. Lituania, por su lado, comparte frontera occidental con Kaliningrado, territorio ruso en Europa, así como con Bielorrusia. El acercamiento a Europa ha representado una oportunidad gigante para estos tres estados desde su independencia, para poder demostrar su fuerte

alineación con Bruselas, ante conflictos territoriales, convirtiéndola, como política exterior principal de estos países. (Vilson, 2015).

Estos tres países son, en relación porcentual con su PIB, quienes han donado más, armamentística, humanitaria y económicamente (Trebesch et al., 2023). Estonia ha enviado cerca de 400 millones de euros en ayuda hacia Ucrania, esto representa cerca de la mitad de su presupuesto de defensa nacional y más del 1% en su producto interno bruto (PIB) (Hennigan, 2023). El mismo caso sucede con Letonia, el 1.31% de su PIB ha sido dirigido para la defensa de Kyiv ante la invasión. Lituania se encuentra tercero entre los países con mayor aporte de ayuda en relación con su PIB, ha enviado cerca del 1.20%. (Trebesch et al., 2023). A continuación, la figura 4, grafica este acontecimiento.

Figura 4.

Aporte de ayuda económico-militar hacia Ucrania en relación con el porcentaje PIB, entre enero 2022 y enero 2023.



Nota: Las medidas están entendidas en el porcentaje de PIB por cada país, en relación con lo contribuido hacia Ucrania, y no toma en cuenta la ayuda económica-humanitaria. Adaptado desde: Statista, Total bilateral aid commitments to Ukraine as a percentage of donor gross domestic product (GDP) between January 24, 2022, and January 15, 2023, by country, 2023, <https://www.statista.com/statistics/1303450/bilateral-aid-to-ukraine-in-a-percent-of-donor-gdp/>

Como se evidencia en la figura 4, el aporte por cada Estado miembro depende de su situación con relación con el agresor, si bien existe un gran aporte por parte de países como Alemania, Francia o Italia, la relatividad con la que actúan los Estados miembros que se encuentran en un riesgo potencial de sufrir las mismas consecuencias como Ucrania o Georgia en sus respectivos conflictos, son demostradas en la figura 4.

Hungría ha sido, en comparación con los demás Estados miembros, el más escéptico en el envío de ayuda hacia Ucrania, cuando se discutía el desembolso de 18 mil millones de euros por parte del MFA de la UE, Hungría fue el único Estado miembro que vetó dicho paquete de ayuda (DW, 2022), posteriormente

este fue aceptado y enviado a Kyiv. Hungría ha sido uno de los países con menor cooperación bilateral hacia Ucrania en materia armamentística de la UE y el más bajo dentro del grupo de Visegrado (Trebesch et al., 2023). La cooperación que realiza este país se basa principalmente en ofrecer facilidades para refugiados (Visegrad Insight, 2022). El gobierno de Viktor Orbán ha sido visto como problemático para la UE. En el momento del embargo que plantó la UE con respecto al gas natural que recibían desde Rusia, se tuvo que realizar una excepción para Hungría (DW, 2022). Todo esto demuestra las graves preocupaciones que existen dentro de la UE, con respecto al actuar de Hungría y de Orbán, con sus políticas que favorecen a Moscú, pues no se encuentra alineado totalmente con Bruselas.

4.

Resultados y discusión

El conflicto de 2022 entre Rusia y Ucrania ha vuelto a poner sobre la mesa el entendimiento de los conflictos internacionales, bajo la teoría de las relaciones internacionales. El gran debate dentro de esta academia se da normalmente entre el realismo contra el liberalismo, dos ramas de pensamiento importantes para el entendimiento del actuar de los Estados. Dentro del contexto de este conflicto, el realismo vuelve a demostrar que su teoría es relevante, algunos mencionan que es por su estructura, otros por la naturaleza de conducir al Estado.

El realismo clásico nos menciona que la naturaleza del Estado es lo que provoca que se actúe a expensas de los demás en búsqueda de una supervivencia estatal a todo costo. Interpreta que los Estados son los actores principales de la comunidad internacional y que la competencia y rivalidad son inevitables. El conflicto actual, sin embargo, debe de ser entendido desde un lente más amplio, donde se entienda más allá de la naturaleza inherente, como motivador de cualquier acción, por lo que, el realismo estructural es la rama de la teoría de las relaciones internacionales que mejor podría comprender al conflicto en sí. El análisis del actuar de Rusia, instituciones de la UE y sus Estados miembros varía dependiendo de su actuar dentro del conflicto. La anarquía dentro de la arquitectura en la que habitan los Estados puede entenderse como el apoyo al accionar de diferentes Estados para cumplir con sus objetivos. La falta de una entidad superior al Estado mismo ha provocado este sentimiento de aislamiento cuando este no es lo suficientemente capaz de defenderse ante potencias que representan un peligro inminente.

El miedo de Rusia ante una supuesta expansión territorial de la OTAN y la UE se puede entender claramente desde la teoría realista de las relaciones internacionales, más claramente desde el realismo estructural ofensivo. Esta rama nos indica que el Estado, dentro de una estructura anárquica donde no existe un mayor poder que castigue por las acciones de uno, debe protegerse a sí mismo, a expensas de los demás, mucho más aún, cuando

existen vecinos fronterizos que representan un peligro inminente (Mearsheimer, 2006). El actuar de Rusia puede analizarse bajo este criterio. Según Putin, existen razones históricas e inclinaciones culturales prorrusas para la anexión de Crimea y para la invasión de febrero de 2022, el riesgo tomado en ambas situaciones, sin embargo, era alto y sus consecuencias aún más, por lo que dichas justificaciones para este actuar en Ucrania pueden ser entendidas como excusas que desvían las verdaderas intenciones e intereses del Kremlin.

Entendiendo la geografía de las fronteras rusas podemos comprender el escepticismo ruso en esta occidentalización de países ex soviéticos y fronterizos al Kremlin. Este temor fronterizo no es nada nuevo, Estados Unidos temía de Cuba en la guerra fría, entre otras, por su cercanía geográfica y alineación con el “enemigo” y actuó correspondientemente, si es que hoy en día el caso de expansión se diera en la frontera estadounidense lo más probable sería que la reacción fuese similar a la de Rusia.

El realismo ofensivo hace hincapié en que se debe actuar frente a cualquier riesgo potencial que amenace la supervivencia del Estado y que se lo debe realizar a expensas de los demás. Desde un análisis bajo este criterio, Putin comprende dicho concepto y lo ejecuta de forma inminente en Ucrania, utilizando poder militar para poder conseguir el poder de este y que así, el riesgo potencial fronterizo disminuya. Se analiza este actuar bajo la rama del realismo ofensivo, ya que se alinea directamente con lo que dice la teoría.

Si bien dentro de la teoría del realismo lo que se analiza a los Estados, este actuar novedoso e histórico por parte de la UE puede interpretarse como realista, abriendo paso a un nuevo entendimiento del realismo con actores no estatales. Se analiza dicho actuar como una búsqueda de protección al proyecto integrativo en sí. La demostración de apoyo y, más importante, el envío armamentístico directamente desde instituciones europeas hacia un tercer país demuestra la intención de supervivencia frente a una amenaza. Volviendo a la teoría realista defensiva, según Waltz (1979) no se debe buscar una maximización de poder ni expansión a expensas de los demás, ya que esto es contraproducente e incrementa el riesgo, sino que, se debe buscar mantener el poder y supervivencia dentro de un parámetro que sea contrario a la guerra.

Como se ha mencionado previamente, por primera vez en la historia de la organización se envía armamento a un tercer país. Esto representa una acción esencial en el futuro de la UE y nos demuestra la urgencia con la que se trata dicho conflicto, con todo lo que esto representa. Es similar el actuar de la organización a aquella de un Estado, especialmente cuando existe alineamiento ideológico y político con el país cooperado. El hecho de que sean las instituciones europeas quienes envían estos paquetes de ayuda y cooperación a un país que no es Estado miembro nos sirve como base de análisis para replantearnos el papel de dichas organizaciones, dentro de la comunidad internacional.

Este actuar, por parte de organizaciones que comprenden a Estados dentro de sí, puede volverse el futuro de las relaciones internacionales dentro de la comunidad internacional en su actuar ya que, de mantenerse una estructura anárquica, donde no exista un poder superior a los Estados que los juzgue por ciertas acciones, no habrá paro a los conflictos internacionales con fundamento ideológico. El Estado nación cada vez demuestra que no puede sobrevivir solo dentro de un contexto de poder desigual en la comunidad internacional. Ucrania ha podido mantenerse a flote parcialmente por su apego a occidente, ya que, en caso contrario, tenía poca capacidad militar como para defenderse ante un gigante como Rusia. Podríamos estar ante un comienzo de una nueva forma de entender la supervivencia del Estado, ya no solo alineándonos ideológicamente con potencias, sino, tratar conjuntamente bajo una misma organización integrativa para poder mantener una balanza de poder estable y reducir la desigualdad de acción que poseen algunos países sobre otros. Este actuar marca un antes y un después, no solo para la UE sino para los proyectos integrativos en sí.

Si bien el actuar de la UE y de sus instituciones en sí fue histórico, por su capacidad y continuidad en el apoyo hacia Ucrania, el actuar de los Estados miembros ha sido diferente. Se ha mantenido una línea de pensamiento similar en el conflicto, con un rechazo dirigido hacia Rusia, que ha sido replicado por casi todos los Estados miembros. Ahora, individualmente, cada Estado ha actuado correspondientemente, ya sea por su necesidad o poder de hacerlo.

Lo que ha significado este conflicto para la UE y sus Estados miembros marcará el futuro de la política exterior en Europa por los siguientes años. La organización se ha vuelto un actor directo en un conflicto armado de un tercer país y no se ha mantenido únicamente como una organización multilateral para el dialogo. El futuro de esta organización es interesante, la posibilidad de que la integración se fortalezca y se llegue a tratar a la UE como un Estado no estatal, donde actúe dentro de conflictos internacionales para buscar su supervivencia podría ser indicador de una nueva forma de entender el accionar internacional del Estado nación y de los proyectos integrativos.

5.

Conclusión

La invasión, en febrero de 2022, ha causado acciones históricas dentro de una organización que se fundó, entre otras, con la idea de unificar países, para poder detener conflictos armados en un continente históricamente destruido por estas. Las consecuencias de esta guerra se verán a mediano y largo plazo, sin embargo, una consecuencia inmediata es el incremento en las tensiones bilaterales entre la UE y Rusia. El deterioro de esta relación es lamentable, dentro de una perspectiva de búsqueda de paz y estabilidad para Europa y el mundo.

Este conflicto demuestra el anarquismo existente dentro del sistema internacional en el que habitan los Estados. Si bien ha existido un rechazo casi mundial por parte, principalmente de Occidente, estos rechazos diplomáticos no evitan bombas ni prevén el escalamiento de un conflicto mucho mayor. La falta de mecanismos internacionales de justicia para sancionar inclusive más gravemente a los gobiernos de aquellos Estados que actúen como ha actuado en esta ocasión Rusia, deben de ser analizados e

implementados. En esta guerra, donde la excusa rusa cae en la retórica de pertenencia histórica-cultural, entre otras, no puede ser permitida dentro de un sistema internacional que, cada vez, busca estar más unificado e integrado entre sí, por medio del comercio y las relaciones individuales.

Hasta que el liberalismo, comprendido por las organizaciones multilaterales, organismos internacionales y proyectos integrativos no encuentren posibles soluciones al sobrepoder que a veces lleva la soberanía interna de cada Estado por encima de otros, el realismo dentro de las relaciones internacionales seguirá demostrando la capacidad de poder que tiene, al explicar cómo se maneja el sistema internacional, ya sea por su estructura anárquica, que permite estas acciones o por la naturaleza de estos. Tanto así, que el accionar de la UE, como proyecto integrativo en sí, se lo puede tratar o analizar con aristas relacionadas con lo que dice la teoría realista, ya sea protegiendo el proyecto integrativo ante posibles riesgos que pueden atentar contra la seguridad de sí misma o de sus Estados miembros.

Para la investigación de un conflicto actual, la búsqueda de información relevante a los objetivos se dio principalmente por parte de artículos de investigación, revistas, datos estadísticos por parte de organizaciones privadas e información de organismos estatales y multilaterales. La naturaleza de este trabajo requirió que la investigación se la realizara de esta forma, incluyendo, noticias de fuentes occidentales que den un sentimiento de actualización al trabajo. La realización de este podría permitir la interpretación de actores como la UE, bajo teorías que son contrarias a lo que podrían considerarse, de esta forma, dando espacio a una nueva discusión dentro de las teorías de las relaciones internacionales y el Estado nación.

Referencias

- Antunes, S. (2018). Introducing Realism in International Relations Theory. <https://www.e-ir.info/2018/02/27/introducing-realism-in-international-relations-theory/>
- Archick, K. (2023). Russia's War Against Ukraine: European Union Responses and U.S.-EU Relations. <https://crsreports.congress.gov>
- Bloor, K. (2022). Theories of Global Politics. <https://www.e-ir.info/2022/05/15/theories-of-global-politics/>
- Casier, T., & DeBardeleben, J. (2018). EU-Russia Relations in Crisis. <https://www.routledge>.
- Comisión Europea. (2023). Asistencia macrofinanciera (MFA). Web Oficial de La Unión Europea.
- DW. (2022). Hungary vetoes European aid package for Ukraine [Broadcast]. DW News. <https://www.youtube.com/watch?v=vctXRbZNo9g>
- Elliot, M. R. (2022). Putin's Invasion of Ukraine: What's Religion Got To Do With It? <https://digitalcommons.georgefox.edu/ree>
- European Commission. (2023a). European Peace Facility. https://fpi.ec.europa.eu/what-we-do/european-peace-facility_en
- European Commission. (2023b). Russia Specification Restrictive measures in view of Russia's actions destabilising the situation in Ukraine (sectoral restrictive measures).
- European Council. (2023). Timeline - EU response to Russia's invasion of Ukraine. <https://www.consilium.europa.eu/en/policies/eu-response-ukraine-invasion/timeline-eu-response-ukraine-invasion/>
- Hamilton, T. (2022). Defending Ukraine with EU weapons: arms control law in times of crisis. *European Law Open*, 1(3), pp. 635-659. <https://doi.org/10.1017/elo.2022.35>
- Hennigan, T. (2023, February). "Don't Play With Us." Estonia Sends Message To Russia With Ukraine Aid. TIME. <https://time.com/6256280/estonia-aid-russia-ukraine/>
- House of Commons. (2023). Military assistance to Ukraine since the Russian invasion.
- Jervis, R. (1994). Hans Morgenthau, Realism, and the Scientific Study of International Politics.
- Kauppi, M., & Viotti, P. (2020). INTERNATIONAL RELATIONS THEORY (6th ed.).
- Kitchenham, B. (2007). Guidelines for performing Systematic Literature Reviews in Software Engineering. <https://www.researchgate.net/publication/302924724>
- Lukyano, F. (2021). EU-Russia Relations: What Went Wrong? <https://carnegie moscow.org/commentary/83945>
- Matovski, A. (2022). Why would Putin invade Ukraine? <https://www.washingtonpost.com/politics/2022/01/16/why-would-putin-invade-ukraine/>
- Mearsheimer, J. (2006). Structural Realism.
- Meister, S. (2022). A Paradigm Shift: EU-Russia Relations After the War in Ukraine. <https://carnegieeuropa.eu/2022/11/29/>
- Milosevich, J. M. (2018). La UE y Rusia: entre la confrontación y la interdependencia. https://eeas.europa.eu/archives/docs/top_stories/pdf/eugs_review_web.pdf.
- Morgenthau, H. J. (1948). Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace SIX PRINCIPLES OF POLITICAL REALISM.
- Papanikos, G. T. (2022). Europe, Ukraine and Russia: What is Really at Stake?
- Pérez Sánchez, G. Á. (2022). Ucrania en la encrucijada. *Studia Humanitatis Journal*, 2(2). <https://doi.org/10.53701/shj.v2i2.67>

Person, R., & McFaul, M. (2022). What Putin fears most. *Journal of Democracy*, 33(2), pp. 18–27. <https://doi.org/10.1353/jod.2022.0015>

Siddi, M. (2022). The partnership that failed: EU–Russia relations and the war in Ukraine. In *Journal of European Integration* (Vol. 44, Issue 6, pp. 893–898). Routledge. <https://doi.org/10.1080/07036337.2022.2109651>

Trebesch, C., Antezza, A., Bushnell, K., Frank, A., Frank, P., Franz, L., Kharitonov, I., Kumar, B., Rebinskaya, E., & Schramm, S. (2023). The Ukraine Support Tracker: Which countries help Ukraine and how? ABSTRACT THE UKRAINE SUPPORT TRACKER: WHICH COUNTRIES HELP UKRAINE AND HOW? In Kiel Institute.

Vilson, M. (2015). The Foreign Policy of the Baltic States and the Ukrainian Crisis. *Interdisciplinary Journal of Central & East European Politics and International Relations*.

Visegrad Insight. (2022). The Position of the V4 towards War in Ukraine. *Visegrad Insight*.

Waltz, K. N. (1979). *Theory of International Politics*.

